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**גזר דין**

**1. כתב האישום**

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום המתוקן, עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע, עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן : **"החוק"**) ועבירות נשק (נשיאת נשק), עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק.

הודאת הנאשם באה בעקבות הסדר טיעון ולפיו, יוחסו לנאשם בכתב האישום המתוקן העבירות הנ"ל, חלף העבירות שיוחסו לו בכתב האישום המקורי.

הסדר הטיעון כלל הסכמה לעניין עונש המאסר ולפיה, המאשימה תעתור לעונש מקסימאלי של 48 חודשי מאסר בפועל והסנגוריה תהא רשאית לטעון באופן חופשי.

**2.** העובדות המקימות את העבירות בהן הורשע הנאשם הן כדלקמן :

במועד שלפני 18.12.06 בשעה 05:00, קשר הנאשם קשר עם אחר, לשאת רימון רסס, שהוא נשק, שיובא על ידי האחר, ללא רישיון או היתר כדין, ולהניח את הרימון בעסק "ימס השקעות" בבאר שבע, השייך לשלום פרימו, כדי להפחיד את בעל העסק.

במסגרת הקשר, הצטיידו השניים ברימון רסס, בכובע ובכפפות, בהם השתמש האחר, והגיעו לעסק סמוך לשעה 05:00.

האחר בצוותא עם הנאשם, הצמיד את הרימון לתריס שסוגר את פתח העסק, זאת כדי להפחיד את בעל העסק.

בשעה 08:50 לערך, הגיעה עובדת של העסק לפתוח את התריס וגילתה את הרימון.

**3.** מתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם עולה, כי הנאשם רווק, בן 23, המתגורר בבית אביו יחד עם אחותו. אמו נפטרה כתוצאה ממחלה קשה.

מעברו של הנאשם עולה, כי סיים 12 שנות לימוד ושירת שירות צבאי מלא.

לדברי הנאשם, כשלושה חודשים טרם מעצרו פתח פיצרייה עם בן דודו. הנאשם שיתף את שירות המבחן בעובדה, כי נהג להשתמש בסמים מסוגים שונים באופן קבוע ולהתרועע עם חברה שולית. יחד עם זאת, כיום, לדבריו, הוא מבין את ההשלכות הרחבות של התנהגותו.

להתרשמות קצינת המבחן, מות האם הביא לנסיגה של כל בני המשפחה, להיפרדות זמנית של בני המשפחה ולהתדרדרות של הנאשם בכל תחומי החיים. הנאשם ציין, כי התקשה להתמודד עם ההידרדרות במצבה הבריאותי של האם ועל רקע קשייו אלו, החל להתרועע עם חברה שולית.

לאחר מות האם, עברו הנאשם ואחותו להתגורר באילת אצל הדודה והקשר עם האב נותק למשך שנתיים.

משיחה עם האב עולה, כי האב תיאר את הנאשם כבחור נורמטיבי, אשר תפקד במסגרות חייו באופן תקין. האב התקשה להתייחס לבעיתיות כלשהי בהתנהגותו של הנאשם ונראה כי הוא מפחית מחומרת מעשיו.

להתרשמות קצינת המבחן, כיום, בניגוד לעבר, הנאשם משתף את שירות המבחן בכנות ובפתיחות באורחות חייו, מגלה נכונות לקחת אחריות על מעורבותו בפלילים ומוכן לערוך בדיקה באשר לנסיבות שהובילו להתדרדרותו.

מדיווח שהתקבל אודות הנאשם מהכלא עולה, כי השתלב בסדנאות שונות ובקבוצות בתחומים שונים. להתרשמות הגורמים הטיפוליים בכלא, מדובר בבחור אשר משתף פעולה עם הגורמים הטיפוליים, מגלה נכונות לעבור הליך שיקומי, בדיקות השתן נקיות משרידי סמים ותפקודו תקין ללא בעיות משמעת.

ביחס לעבירה הנדונה, הנאשם מודה בביצועה ולוקח אחריות עליה. לדבריו, היה חייב כסף עקב הימורים וכדי לבטל את חובו, נדרש על ידי בעל החוב להניח רימון בחנות. לדברי הנאשם, הוא לא שקל את ההשלכות של התנהגותו ואת התוצאות שעלולות להיגרם, אולם כיום הוא מבין את חומרת מעשיו ואת העובדה כי אנשים חפים מפשע יכלו להיהרג.

להתרשמות קצינת המבחן, חל שינוי בעמדותיו של הנאשם, הוא מוכן לקחת אחריות על התנהגותו ואינו רואה עצמו כקורבן.

לאור כל האמור לעיל ולאור, מחד, חומרת העבירה והשלכותיה, ומאידך, לאור ההתרשמות כי הנאשם מגלה נכונות להכיר בהתנהגותו הבעייתית ולאור העובדה כי המעצר הממושך מהווה אלמנט הרתעתי עבור הנאשם, המליצה קצינת המבחן להימנע מהטלת מאסר לתקופה ממושכת, העלולה לסכל את יכולתו של הנאשם בעתיד לקיים תפקוד תקין.

כן המליצה קצינת המבחן, כי תבחן אפשרות שילובו בתוכנית טיפולית במסגרת הכלא.

**4.** אחות אמו של הנאשם – הגב' אתי קריחלי, העידה מטעמו במסגרת הראיות לעונש. העדה מנהלת אגף גיוס ורווחה ברשת מלונות. לדבריה, מאז מות אמו של הנאשם – אחותה, היא מתייחסת לנאשם ולאחותו כאל ילדיה.

היא מכירה את הנאשם היטב ומעורבת בחייו. הנאשם ואחותו חוו משבר אישי מאוד קשה, כשהאם נפטרה, הם נשארו לבד, היה להם מאוד קשה, ולצערה, הנאשם בחר בדרך לא טובה.

היא העידה, כי היא בטוחה בכנות וברצון של הנאשם להשתקם וכי הנאשם מאוד מצטער על מעשיו. לדבריה, היא ואחיה מאוד רוצים לשקם את הנאשם וכשישתחרר הם יתמכו בנאשם וימצאו לו תעסוקה באילת.

העדה ביקשה את רחמי בית המשפט למען הנאשם.

עוד העידה מטעם הנאשם, אחותו – לילך אביטן. לדבריה, היא והנאשם עברו משבר גדול, כאשר אמם גססה למול עיניהם. לאחר שנותרו לבד, הנאשם תמך בה, עשה הכל בשבילה ובזכותו היא סיימה את לימודיה, נבחנה בבחינות הבגרות ושירתה בצ.ה.ל.

**5.** בטיעוניו לעונש טען ב"כ המאשימה, כי כתב האישום מעלה מסכת עובדתית קשה וחמורה, כאשר הנאשם במודע מתכנן יחד עם אחר, להניח רימון בבית עסק, במטרה להפחיד את בעל העסק.

עוד עמד ב"כ המאשימה על העובדה, כי העבירות נשוא כתב האישום דנן, בוצעו כשבועיים לאחר שנגזר דינו של הנאשם בתיק אחר, בגין עבירת סחיטה באיומים, והוא נידון לשישה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. הנאשם לא ביצע את עבודות השירות, אלא שריצה את עונש המאסר של שישה חודשים בחופף למעצרו הנוכחי.

לטענת ב"כ המאשימה תופעת הנחת הרימון בפתחו של עסק מגלמת בתוכה עבריינות ממשית ומסוכנת ולא עבירת אלימות או עבריינות רגעית.

כמו כן, לטענתו, מעבר לקשירת הקשר והתכנון, יש כאן מקצועיות, הבאה לידי ביטוי בהצטיידות בכובע ובכפפות.

באשר לשיקום הנאשם, טען ב"כ המאשימה, כי שלוש פעמים הצליח הנאשם להצביע על פוטנציאל שיקומי, פעמיים נידון ללא הרשעה וקיבל הזדמנות נוספת בפעם השלישית, בגין עבירת הסחיטה באיומים וכשעדיין לא יבשה הדיו על גזר הדין בהליך הקודם, עבריינותו של הנאשם החריפה.

ביחס לחומרת העבירה, טען ב"כ המאשימה, כי הסדר הטיעון מקל עם הנאשם. לדבריו, העבירות דנן מצביעות על בריונות של ממש ועל בית המשפט להגן על החברה ובעלי עסקים מפני ניסיונות של הטלת אימה ולהעביר מסר של הגנה, בדמות ענישה חמורה ומרתיעה.

לאור כל האמור, ביקש ב"כ המאשימה להשית על הנאשם את העונש המירבי במסגרת הסדר הטיעון.

עוד ביקש ב"כ המאשימה להשית על הנאשם מאסר על תנאי ארוך ומרתיע.

**6.** ב"כ הנאשם בטיעוניו לעונש, עמד על העובדה שכתב האישום תוקן באופן מהותי ועובדות כתב האישום המתוקן מעלות, כי הנאשם אינו הדמות הדומיננטית בפרשה, אלא האחר.

לדבריו, חלקו של הנאשם לא היה בתכנון ולא בהבאת הרימון. דברים אלה, ניתן ללמוד ממסגרת ההודאה של הנאשם.

ב"כ הנאשם הפנה לתסקיר שירות המבחן ממנו עולה, כי חל שינוי בנאשם עקב מעצרו הנוכחי להבדיל מהאירועים הקודמים, בהם היה מעורב. כיום הנאשם מבין את משמעות התנהגותו, משתף פעולה עם שירות המבחן והמשפחה נרתמת לעזור לו.

עוד טען ב"כ הנאשם, כי תסקיר שירות המבחן שהינו תסקיר חיובי, מבוסס על דיווח שהתקבל אודות הנאשם מהגורמים בכלא.

ב"כ הנאשם עמד על הודאת הנאשם בהזדמנות הראשונה, כאשר בכך חסך זמן שיפוטי יקר.

עוד עמד ב"כ הנאשם על העובדה, כי התדרדרות הנאשם התחילה בתקופת מחלת האם, שהיתה מחלה קשה מאוד.

לאור כל האמור, ביקש ב"כ הנאשם לקבל את המלצת שירות המבחן, לעניין אורך תקופת המאסר, ולתת לנאשם הזדמנות לשקם את חייו יחד עם משפחתו.

ב"כ הנאשם הגיש פסיקה באשר לעונש הראוי בנסיבות דנן.

הנאשם גם הוא ביקש לומר את דברו בפנינו. לדברי הנאשם הוא מצטער על מעשיו ומביע חרטה.

הנאשם ביקש כי בית המשפט יתחשב בו ויאפשר לו להתחיל דרך חיים חדשה.

**7.** העבירות בהן הורשע הנאשם ונסיבות ביצוען הן חמורות, בפרט עבירת הנשק שהעונש המירבי הקבוע בצידה בחוק הוא עשר שנות מאסר.

הנאשם ביחד עם אחר, קשרו קשר להניח רימון רסס, אשר הובא על ידי האחר, בעסק, במטרה להפחיד את בעל העסק.

הנאשם והאחר בצוותא הצמידו את הרימון לתריס שבפתח בית העסק והרימון התגלה על ידי עובדת של העסק.

אין ספק כי מעשה איומים והפחדה, באמצעות נשק חם, כגון זה שביצע הנאשם, מצדיקים תגובה עונשית הולמת. תכלית התגובה הזו היא להרתיע את הנאשם ובה בעת גם להרתיע עבריינים פוטנציאלים מפני ביצוע מעשים שכאלה.

רבות נאמר על ידי בתי המשפט השונים בדבר הצורך להגן על קורבנות עבירה. כשם שהנאשם זכאי כי צרכיו ושיקולי שיקומו ילקחו בחשבון במסגרת שיקולי הענישה, כך גם זכאים אלו העלולים להיפגע ממנו להגנת בית המשפט ולהעברת מסר ברור, כי מבחינת האינטרס הציבורי יש להגן על שלום הציבור ורכושו.

יפים לעניין זה הם דברי בית המשפט העליון ב[ע"פ 5753/04](http://www.nevo.co.il/case/6030667), **מדינת ישראל נ' ירון רייכמן**, תק-על 2005(1), 1224 ,עמ' 1226 :

**"לאחרונה נתקלים אנו במעשי בריונות שלא ידענו בעבר. שאם בעבר יישבו צעירים, וגם מי שאינם צעירים, חילוקי דיעות שביניהם בסכינים שנעצו בגופו של הזולת - "תת תרבות הסכין" קראנו לתופעה ממאירה זו - הנה כיום עלינו - או שמא נאמר: ירדנו - ברמה ובחומרה; לא עוד יישוב סיכסוכים בנשק קר אלא יישוב סיכסוכים בנשק חם. "סיכסוכים" קראנו לאותם חילוקי דיעות שאנשים מבקשים ליישבם באלימות קשה, אלא שלמרבה התמיהה והצער אין המדובר, ברוב המקרים, בסיכסוכים של ממש אלא בסיכסוכים שניתן לכנותם סיכסוכי-זוטא. סיכסוכי-זוטא אלה מעורבים בהם, על הרוב, אנשים צעירים, ועל דברים של מה-בכך ... לאחרונה, כאמור, נשלף כלי ירייה קטלני.**

**תופעה נוראה זו פשתה בחברתנו, היתה כמחלה ממארת, וחובה היא המוטלת עלינו, על בית-המשפט, להעלות תרומתו למלחמה קשה זו. מלחמה היא שאסור לעשות בה ויתורים, שאם נוותר ונסלח תתגבר התופעה ותלך. חברתנו הפכה להיותה חברה אלימה, ותרומתו של בית-המשפט למלחמה באלימות היא בהטלת עונשים ראויים."**

ב[ע"פ 5753/04](http://www.nevo.co.il/case/6030667) הנ"ל, דובר בהשלכת רימון רסס למועדון הומה אדם, כאשר היו פצועים ונזק לרכוש ואין ספק, כי זהו מקרה חמור לאין ערוך מזה שבעניינו.

בעניינו של המשיב בערעור הנ"ל, החמיר בית המשפט העליון בעונשו והעמידו על 6 שנות מאסר לריצוי בפועל.

במקרה זה שבפנינו, הנאשם נטל חלק באירוע של הנחת רימון רסס, שהינו נשק חם, בבית עסק מתוך כוונה להפחיד את בעל העסק.

גם אם הנאשם לא החזיק ברימון ולא פעל להבאתו, אין כל ספק, כי הנאשם היה מודע לכך כי מדובר בנשק התקפי וכי שהשימוש ברימון בבית העסק, נועד להטיל מורא ופחד בליבו של מי שמסר ההפחדה והאיום היה מכוון אליו.

דפוס פעולה שכזה מאפיין דרכי פעולה של גורמי פשיעה, במטרה להשיג את מבוקשם.

לקולת העונש, שקלנו את נסיבותיו האישיות של הנאשם, כפי שפורטו בתסקיר, ובכלל זה :

גילו הצעיר ; את העובדה כי הנאשם חווה משבר קשה עם מות אמו ; את חלקו של הנאשם בפרשה ; העובדה כי הנאשם לא היה הדמות הדומיננטית ; היותו בעל עבר פלילי שאינו מכביד ; לקיחת אחריות ונכונות הנאשם לעבור הליך שיקומי ולהכיר בחלקים הבעייתיים שבהתנהגותו; את החרטה הכנה שהביע הנאשם על מעשיו, גם בפנינו.

עם זאת, לא נשכח מאיתנו, כי הנאשם ביצע את העבירות הנדונות, לאחר שנגזר דינו בתיק אחר למאסר לריצוי בעבודות שירות ותוך שהוא ממתין לקבלת חוות דעת ממונה לבדיקת התאמתו לביצוע עבודות שירות וכי בהיותו במעצר בשל העבירות שביצע בתיק זה, ריצה את עונש המאסר של שישה חודשים, שהושתו עליו בתיק האחר.

**5129371**

**546783138. לפיכך, ולאחר ששקלנו את טענות הצדדים אנו דנים את הנאשם לעונשים כדלקמן :**

**א. אנו דנים את הנאשם ל - 24 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו : 7.1.07. עונש זה ירוצה בחופף לעונש המאסר שהנאשם ריצה בתחילת מעצרו בשל התיק האחר.**

**ב. אנו דנים את הנאשם ל- 24 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו, שלא יעבור עבירה מסוג פשע.**

**5129371**

**54678313**

**תשומת הלב של שלטונות שב"ס מופנית להמלצת שירות המבחן, כי תיבחן אפשרות טיפולית לנאשם במסגרת הכלא.**

**זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט העליון.**

**ניתן היום ה' בחשון, תשס"ח (17 באוקטובר 2007) במעמד הצדדים. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_­­­­\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ר. אבידע 54678313-1006/07

**ר. אבידע – אב"ד ח. סלוטקי – שופטת א. יעקב - שופט**

**נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה**